

禁牧政策影响下的农村劳动力转移机制分析 ——以宁夏盐池县为例

刘艳华^{1,3}, 宋乃平^{1,2}, 陶燕格^{1,3}, 王磊^{1,3}

- (1. 宁夏大学 西北退化生态系统恢复与重建省部共建教育部重点实验室, 银川 750021;
2. 宁夏大学 西部生态与生物资源开发联合研究中心, 银川 750021;
3. 宁夏大学 资源环境学院, 银川 750021)

摘要: 文章以 2002 年实施全境禁牧的盐池县为例, 通过对农户调查资料及统计数据的分析, 总结了盐池县禁牧前后劳动力转移的特点。系统构建了劳动力转移机制, 对促使转移动力和转移动机产生的受禁牧影响较大的因素进行了详细论证和深入分析。发现受禁牧政策的影响, 养殖数量平均减幅 57.09%, 农村剩余劳动力进一步增加, 饲草成本翻了一番, 畜牧养殖收益降低 44.3%, 城乡收入差距进一步拉大。在农村产业结构单一、剩余劳动力就业出路少等因素的推动下, 大量剩余劳动力在先出去务工者的带动下以及政策的引导下克服来自于自身、城市的转移阻力, 调整家庭能够支配的资源-劳动力-在城乡之间、不同部门之间的配置, 通过劳动力转移来增加收益, 但限于城市生活门槛较高、自身文化技术水平低、户籍制度、非农业部门工作的不稳定性、农户的社会保障制度不健全等因素, 劳动力转移行业主要集中在劳动密集型、生产一线以及低层次的商业服务业领域, 其从事的行业、分布区域以及务工周期长短具有明显的不确定性和间隔性, 收益增加缓慢, 诸多问题有待解决。

关键词: 禁牧, 剩余劳动力, 转移机制, 盐池县

1 背景及研究方法

盐池县位于宁夏回族自治区东部, 毛乌素沙漠西南缘, 与陕西、内蒙古和甘肃接壤, 地处农牧交错带, 总面积为 $71.3 \times 10^4 \text{ km}^2$, 其中草原面积 $57.3 \times 10^4 \text{ km}^2$, 占全县总面积的 80%。产业以畜牧业和农业为主, 辅以农、畜产品加工业, 受生态环境先天性脆弱、植被退化严重、水资源短缺、土地承载力低等因素的影响, 陷入“人口增加-开垦和过牧-生态破坏-贫困-人口增加”的恶性循环。为保护自然生态资源、增加农民收入、促进县域经济可持续发展, 盐池县 2000 年开始实施国家的退耕还林、退牧还草等生态建设工程。为了配合退耕还林工程、大面积恢复植被, 该县于 2001 年试点的基础上, 2002 年 11 月实施了全境禁牧。近 3 年来, 草场得到了有效恢复, 生态环境条件明显改善, 农业结构得到优化调整, 农民的生产经营意识和畜牧业生产方式发生了根本性的改变, 社会、生态、经济效益日益显现。但是, 通过调查发现, 受退耕和禁牧的影响, 耕地和畜

牧养殖收益增加缓慢, 甚至短期内出现下降趋势, 越来越多的农村人口把目光投向周边城市, 通过劳动力转移增加收益。农民自发、政府引导的剩余劳动力空间、产业的有效转移这一社会工程不仅推动了生态建设和恢复, 也将从根本上释放该区的生态、经济、社会压力。解决“三农”问题中的关键——农民增收^[1]。

为此, 课题组采用自助法(Bootstrap)中的二步抽样法, 以盐池县多年的年平均农牧民人均纯收入和平均畜牧业产值比重等统计指标为依据, 按乡分层。在每个乡中再按照畜牧业结构和富裕程度对村排队, 编订抽样框, 并用等间距方法抽取村, 在村内按偶遇抽样法抽取农牧户, 用 2004 年 10 月做的 30 个农户小样本调查主要指标的均值和方差作为样本量计算的依据, 抽取了 8 个村, 采用座谈访问(interview)的农牧户调查形式最终获得 69 份有效问卷。问题涵盖“封山禁牧”前后的家庭成员情况、耕地情况、畜牧养殖、家庭其它财务情况、意愿等 16 项 150 多个指标, 调查得到的农牧户各类数据经校正

收稿日期: 2006-10-19; 修订日期: 2007-03-23

基金项目: 国家社科基金项目“禁牧政策的生态效益补偿与草地资源可持续利用”(批准号: 04XJY011)

作者简介: 刘艳华, 女, 内蒙呼伦贝尔人, 硕士生, 研究区域开发与可持续发展。

E-mail: liuyanhua_168@163.com

通讯作者: 宋乃平, E-mail: songnp@163.com

后输入到 Excel 软件中统计分析。

2 盐池县禁牧后劳动力转移特点

2.1 整户迁移较多,劳动力个体转移数量变化不大,仍有大量劳动力富余

调查发现,8 个村原有农户 491 户,受禁牧影响,进城 109 户,吊庄¹⁾和迁入户数为 0,迁出率达 22.3%。个体劳动力转移数量变化不大(表 1),调查的 69 户农户禁牧前后劳动力外出打工比例分别为 19.14% 和 17.23%,该数据表明,禁牧后依然有

表 1 禁牧前后劳动力情况统计

Table 1 Labor statistic at prohibiting herding pro and after

	性别结构		劳动力年龄构成					学历结构			
	男	女	青年 16~34	壮年 35~44	中年 45~54	老年 55~60	文盲、 半文盲	小学	初中	高中及 中专	大专及 以上
2001 总数	135	121	147	51	39	19	55	89	89	21	2
外出务工数	37	12	36	7	6	0	5	15	26	2	1
占总劳力比(%)	14.45	4.69	14.06	2.73	2.34	0.00	1.95	5.86	10.16	0.78	0.39
2004 总数	116	122	131	53	35	19	45	67	98	18	10
外出务工数	25	16	34	5	2	0	4	8	23	4	2
占总劳力比(%)	10.50	6.72	14.29	2.10	0.84	0.00	1.68	3.36	9.66	1.68	0.84

注:外出打工人员指离开家一个月以上或不定时间临时打工但有月(日)收入的人员,在统计时扣除了国家公务员及教师的情况,表中年龄段的划分依据源于 2000 年第五次全国人口普查国家级课题论文集^[3],学历结构中,以调查的受教育年限为基准,受教育年限在 0 年~1 年为文盲、半文盲,1 年~6 年为小学,6 年~9 年为初中,9 年~12 年为高中及中专,12 年~14 年为大专。

2.2 劳动力流动呈现出较强的选择性,初中文化程度的青壮年劳动力仍然是转移主体

禁牧前后外出务工的青壮年劳动力分别占到外出务工劳动力总数的 87.76% 和 95.12%,年轻化趋势明显,原因在于中老年劳动力受文化素质、体力、思想观念等因素影响较难转移。从表 1 中的数据统计可以发现,青壮年劳动力的就业优势并没有在其文化素质上得到体现,禁牧前后中小学学历水平的打工劳动力分别占外出务工劳动力总数的 83.67% 和 75.61%,高中及其以上学历的打工劳动力比例增加明显,青壮年劳动力整体文化素质在提高。

2.3 转移劳动力从事的行业集中在建筑和贸易餐饮业,兼业性明显

对各村外出打工人员所从事的行业进行统计(表 2)表明,劳动力转移的行业集中在劳动密集型、生产一线和低层次的商业服务业,以建筑业和贸易餐饮服务为主,但绝大部分劳动力是兼业转移。由

80% 以上劳动力在家务农,大量劳动力富余。受整户迁移导致劳动力总数减少、舍饲养殖的畜牧业经营方式使用工投入量增大(禁牧后增加 153.73%)等因素的影响,禁牧后劳动力转移比例相对下降,但劳动力转移的性别选择机制弱化,外出务工的女性数量增加,比禁牧前增加 2%,原因在于随着城市第三产业的发展,农村年轻女性人口在迁移能动性上较其他人口群体有更大的可选择空间^[2],加之寄希望于婚姻,从而长久居留,导致比例上升。

于城市生活的门槛较高、户籍制度、非农产业部门工作的不稳定性、低层次就业往往被首先挤出、农户的社会保障制度不健全等原因,农户为了利用土地的社会保障功能,保住生活底线,不会将劳动全部配置到城市。所以,受择业难度、现有耕地面积、家庭劳动力数量等的影响,劳动力以零工为主,农忙时回家务农。通过对外出劳动力打工期的统计(表 3),禁牧前后在外务工半年以上的男女劳动力比例有所上升,分别由禁牧前的 32.65%、22.45% 上升到 39.02%、39.02%,打工期有所延长。但调查发现仍有大量劳动力无法找到稳定岗位,成为城市暂时性的流动人口,其从事行业、分布区域及务工周期长短具有明显的不确定性和间歇性。

2.4 外出务工者分布区域小,区内仍然是转移重点

2001 年盐池县在自治区内转移的劳动力占到 91.1%,而转向外省的仅占 8.9%,其中转向东部的占 3.3%,转向西部的占 5.6%,2004 年,跨区域转移

1)宁夏通常所说的吊庄是指以移民县为单位,在开发区域建设的一个个移民村庄群,是一些规模不等的移民安置地,之所以把这种移民基地称为“吊庄”,是借鉴了黄土高原旱作农业区传统的吊庄模式,基于习俗的一种称谓。

表2 各村外出打工人员从事行业结构

Table 2 Structure of outgoing labors' industry for every village

	工业		建筑业		交通运输业		邮电通讯		贸易餐饮		社会服务		文教卫生		其它(零工)	
	2001	2004	2001	2004	2001	2004	2001	2004	2001	2004	2001	2004	2001	2004	2001	2004
曾记畔村	0	0	3	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1
东双疙瘩村	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	2
胶泥湾村	0	0	1	0	0	1	0	0	2	5	1	0	0	0	5	2
史庄子村	0	0	1	2	1	1	0	0	2	2	1	1	0	0	7	4
余庄子村	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	10
马儿庄村	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0
井沟村	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1
新泉井村	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
合计	0	0	10	7	2	2	0	0	8	11	2	1	0	0	27	22

表3 外出务工劳动力打工期统计

Table 3 Statistics of working time for outgoing labors

在外打工期(个月)	2001				2004			
	人数	占总数 (%)	人数	占总数 (%)	人数	占总数 (%)	人数	占总数 (%)
1~3	14	28.57	0	0.00	6	14.63	0	0.00
3~6	7	14.29	1	2.04	3	7.32	0	0.00
6~12	16	32.65	11	22.45	16	39.02	16	39.02

明显增加,78.3%在自治区内,外省区占21.7%,但分布地区仅仅局限在北京、上海、广州、新疆、内蒙、甘肃和陕西等几个省、市、自治区¹⁾。可见禁牧政策实施后,剩余劳动力跨区域转移比例增加,有效释放了本区就业压力。

3 农村劳动力转移机制

按照新古典经济学理论,劳动力的自由流动最大限度地利用了人力资本,使区域间的报酬水平趋于一致。人口流动实际上源于历史延续下来的区域间经济、社会发展的不平衡所形成的推力和拉力^[4]。在这些推力和拉力共同作用下,农户结合追求家庭预期净收益最大化的动力支配,克服来自于自身、城市等的约束条件,调整家庭能够支配的资源—劳动力—在城乡之间、不同部门之间的配置^[5],产生相应的转移行为,具体如图1所示。从而改变劳动者的收入、价值观念、生活方式、劳动技能和行为规范等。

3.1 劳动力资源丰富,剩余劳动力多

近50年的统计资料显示²⁾(图2),盐池县劳动力资源丰富,大多年份劳动力比重在45%左右。近几年,由于退耕还林草和禁牧工程的实施,已有

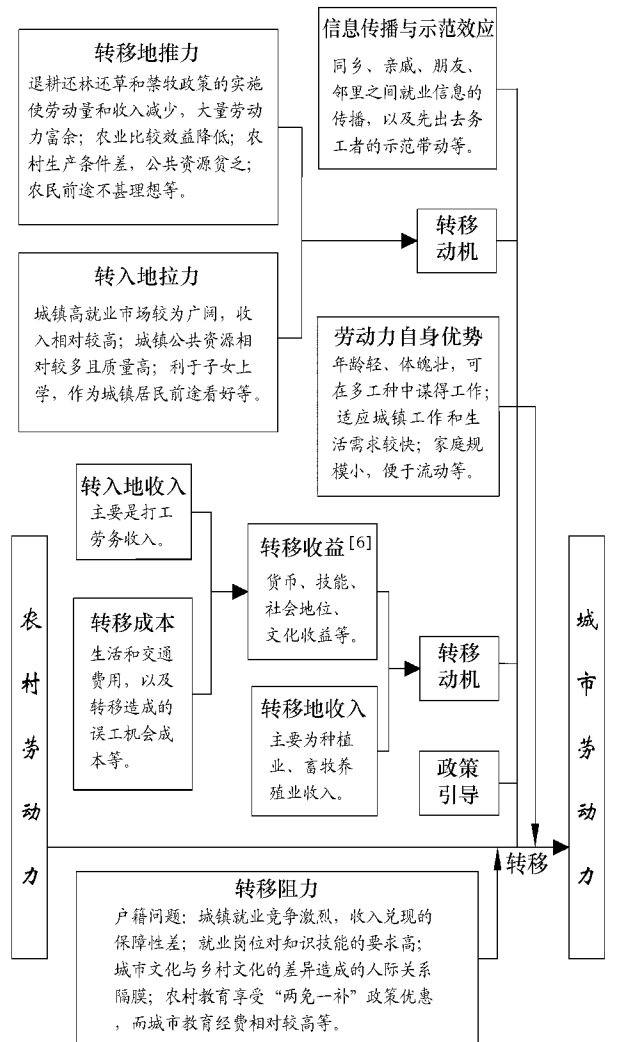


图1 盐池县剩余劳动力转移机制

Fig.1 The transfer mechanism of rural labor force in Yanchi County

1) 孙海莲, 加快发展盐池县农村劳务产业的思考, 调研交流, 2005.

2) 盐池县统计局, 盐池50年.

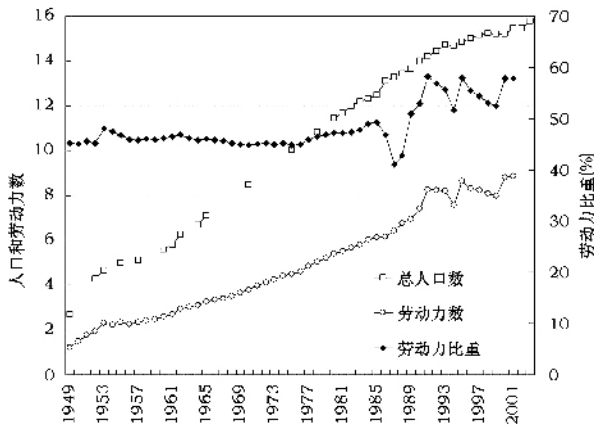


图 2 盐池县人口与劳动力

Fig.2 Population and labor force in Yanchi County

2.47 × 10⁴ hm² 耕地退耕。假设原有耕地面积与劳动力数量刚好配,那么,根据中国社会科学院农村发展研究所的调研结果,在目前我国自然、社会、经济、技术条件下,如果农业劳动者充分发挥其劳动能力,我国一个中等农业劳动力平均可负担耕地面积 0.66hm²,则仅退耕地就可以产生 37 424 个剩余劳动力,加之禁牧政策实施后,舍饲养殖有效吸纳了老、弱、幼劳动力,使农业中原本存在的大量潜在剩余劳动力成为显性剩余劳动力,人均劳动量和农牧业收入减少,农业比较效益降低。从农户调查的资料来看,80% 以上劳动力在家务农,剩余劳动力主要集中在这部分务农人员中,依据周介铭(1996)所采用的农村剩余劳动力计算方法^[7],结合农牧交错带农牧业并重的事实进行修正,得出:

$$G = L - \left(\sum S \cdot F/W_1 + \sum T \cdot M/W_2 \right)$$

式中:G 为劳动力剩余量;L 务农劳动力总数;S 各种作物播种面积;F 种植业各种作物每公顷用工;T 每只羊饲养用工;M 养殖数量;W₁ 种植业每个劳动力全年完成的工作日;W₂ 畜牧养殖业每个劳动力全年完成的工作日;∑G 总和。结果显示(表 4)禁牧后 9 个村养殖业用工量(∑TM)减少幅度在 20% ~ 66% 之间,平均减少 36%。用工量的减少主要是由于养殖数量的减少引起的,从调查数据看,69 户调查农户中 64 户养羊,受禁牧后养殖成本增加的影响,有 8 户放弃畜牧养殖,52 户减少养殖数量,平均减幅 57.09%。尽管单位羊只饲养用工量 2004 年比 2001 年增加 2.95,相比之下,农户畜牧养殖的整体劳动量投入下降,加之老、弱、幼等劳动力的补充,2004 年除个别村,禁牧后各村务农劳动

力中剩余劳动力增加 64%,劳动力转移的后备资源丰富。此外,农村自身生产条件比较差,经济结构单一,种植业和畜牧业的产值占到了农业总产值比重 80% 以上^[3](图 3),就业出路少,公共资源贫乏等来自于转移地的推力的作用,以及转入地就业市场较为广阔,收入相对较高,城镇公共资源质量高,作为城镇居民的前途看好,利于子女上学等拉力的作用,使大量青壮年劳动力产生了转移的动机。

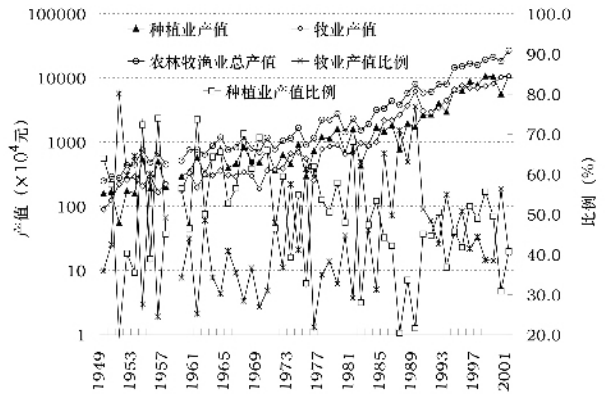


图 3 农牧业产值及比例

Fig.3 Output and proportion of agricultural and animal husbandry

表 4 禁牧前后劳动力剩余量

Table 4 Labor surplus at prohibiting herding pro and after

(人工)

村	年份	劳力总数	L	∑S · F	∑T · M	W ₁	W ₂	G	G/L	G/总劳动力
曾记畔村	2001	29	25	1 605	2 242	240	365	12	0.49	0.42
	2004	24	20	1 270	1 737	240	365	10	0.50	0.41
东双疙瘩村	2001	24	21	1 094	2 521	240	365	10	0.45	0.40
	2004	26	21	906	1 422	240	365	13	0.63	0.51
胶泥湾村	2001	35	26	1 659	2 859	240	365	11	0.43	0.32
	2004	34	26	1 105	2 001	240	365	16	0.61	0.47
史庄子村	2001	40	28	820	1 413	240	365	21	0.74	0.52
	2004	36	27	1 185	1 128	240	365	19	0.70	0.53
余庄子村	2001	31	21	707	3 596	240	365	8	0.39	0.26
	2004	30	19	477	2 661	240	365	10	0.51	0.32
马儿庄村	2001	33	29	1 389	4 670	240	365	10	0.36	0.32
	2004	29	28	1 031	2 763	240	365	16	0.58	0.56
井沟村	2001	38	35	1 385	8 968	240	365	5	0.13	0.12
	2004	38	37	1 089	3 088	240	365	24	0.65	0.63
新泉井村	2001	26	22	710	3 113	240	365	11	0.48	0.40
	2004	21	19	532	2 011	240	365	11	0.59	0.54
合计	2001	256	207	9 367	29 382	240	365	87	0.42	0.34
	2004	238	197	7 595	16 811	240	365	119	0.61	0.50

3.2 农民增收缓慢 城乡收入差距拉大

退耕还林(草)工程的实施,使农民种植业收益因为耕地面积的减少而下降(图4)。随后进行的禁牧工程在生态效益逐渐显现的同时与畜牧业的发展和农民增收的矛盾也开始出现,养殖业收益降低。原因在于,首先,封山禁牧没有与增加农民收入有机的结合起来,后续产业落后。在草原生态保护与畜牧业可持续发展过程中,精力主要放在了生态恢复上,致使饲草料的种植面积与草产量远远不能满足畜牧业对其的需要,再加上农户干草储备不足,连续几年饲草料短缺,而以绿海公司为龙头的饲草产业化发展基地在实际发展过程中饲草产品几乎全部销往外地,草产业与畜产业没有有机的结合起来,资源浪费的同时养殖成本增加,畜牧业收入降低。据农村住户抽样调查显示,舍饲羊每增加1kg活重所消耗的饲草料比放牧羊增加1/3,2001年每只羊的饲草投入费用为71.83元,到2004年,则增至131.16元,费用翻了近一翻;2004年人均牧业纯收入554.15元,比2001年减少440.51元。其次,畜牧业产业化发展滞后,仍然没有形成真正意义上的产业化龙头企业,或者农牧民协会组织,羊只销售主要由买方主导,这在一定程度上降低了农户养殖的收益保障,很大一部分收益在畜产品交易中转移到下一个流通环节,养殖户收益没有得到提高。

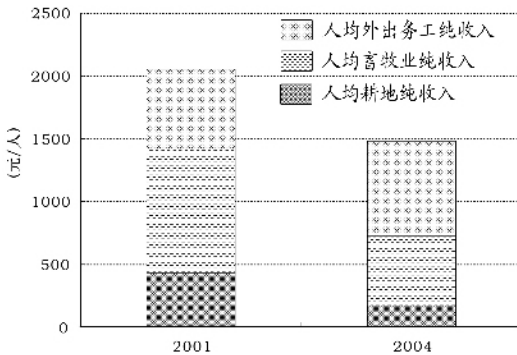


图4 禁牧前后农户主要收益来源收益量对比

Fig.4 Contrast on main income at prohibiting herding pro adn after

耕地收益和畜牧养殖收益的降低使城乡收入差距进一步拉大。2003年,盐池县城乡居民收入的绝对差距为3674元,农村居民人均纯收入仅相当于城镇居民可支配收入的30%。随着人民生活水平的提高和人居环境的逐渐改善,农村居民已不满足小富即安的生活方式,他们开始重新考虑自身优势,结合同乡、亲戚、朋友、邻里之间就业信息的传播及先出去务工者的示范带动等,比较转移收益和转移地

收益,从而产生转移的动力。

3.3 信息传播与示范效应以及劳动力自身优势的促进作用

在剩余劳动力增加、畜牧养殖收益降低、罚没对农民心理产生影响和偷牧对农牧民身体产生危害的综合作用下,农牧民衡量自身机会成本,为了追求收益最大化而产生转移动机与转移动力后,剩余劳动力会结合自身优势通过同乡、亲戚、朋友、邻里寻求就业信息,由于农村信息源少,先出去务工者就会起到较好的示范带动作用,尤其人均打工纯收益的增加(图4)对剩余劳动力的转移起到明显的激励作用。此外,政府制定了一系列鼓励优惠政策,如联系用工单位、宣传教育、技能培训等,对劳动力转移提供了一定的保障,推动了劳动力的进一步转移。至此,剩余劳动力克服户籍问题、城镇就业竞争激烈等城市转移壁垒之后,产生转移行为,农村剩余劳动力开始向城镇转移。

4 讨论

刘易斯的二元经济理论说明农村剩余劳动力向城市非农产业的转移是提高全社会生产率,实现工业化、城市化以及农业产业化,即推进到刘易斯所说的“现代经济增长”的最重要的前提,而人是现代经济发展的主要动力和决定因素^[8],所以该理论间接证明了在生态环境相对比较恶劣的地区,人口迁移和劳动力转移不失为一种解决生态脆弱区经济可持续问题的比较好的一种方法。但是,在推动农村剩余劳动力转移的同时,要及时调整 and 解决当前转移过程中出现的问题,比如,随着劳动年龄人口的逐渐上升,大量劳动力可能面临城市需求饱和及过剩问题,需要拓展转移空间的同时发展乡镇企业,促进就地转移和乡村之间的转移;农村劳动力结构整体素质偏低,技能型和技术型领域是农村劳动力难以跨越的门槛,成为制约农村劳动力转移数量和方向的关键,专业知识和技能的培训成为长期面临但又亟待解决的问题之一;农村劳动力与城市劳动力之间存在的非公平竞争问题,农民外出务工的合法权益难以保障,拖欠工资问题等都使农村劳动力的转移带有极大的不稳定性,他们要想永久性就业、定居依然十分困难;此外,正在接受中小学教育的孩子多成为劳动力转移的拖累,2001年实行的“两免一补”政策,使农村贫困家庭小学生、初中生每人每年分别可平均免除书本费和学杂费210元、320元,寄宿生还可享受生活补助费200元~300元,如果转移到城市上

学 非但难以享受“两免一补”,还要交纳借读费、学校建设费,如此等等,加高了劳动力转移的门槛。

参考文献 (References):

- [1] 马忠东,张为民,梁在,等. 劳动力流动:中国农村收入增长的新因素[J]. 人口研究,2004,28(3):8~9. [MA Zhong-dong, ZHANG Wei-min, LIANG Zai, et al. Labour migration as a new determinant of income growth in rural china [J]. *Population Research* 2004,28(3):8~9.]
- [2] 李晓莉,速少华. 农村年轻女性人口迁移驱动力分析[J]. 云南民族学院学报,2002,19(6):67. [LI Xiao-li, SU Shao-hua. An analysis of the driving force of the migration of the young female population in the countryside[J]. *Journal of Yunnan University of the Nationalities*, 2002,19(6):67.]
- [3] 国务院人口普查办公室、国家统计局人口和社会科技统计司编著. 2000 年第五次全国人口普查国家级课题论文集[M]. 北京:中国统计出版社,2003. [Census's office of the state council, Demographic and social technology statistics division of the national bureau of statistics of china. A collection of national papers of the fifth national census in 2000[M]. Beijing:China Statistics Press, 2003.]
- [4] 郭朝晖. 人口流动与人力资源的优化配置[J]. 南京人口管理干部学院学报,2002,18(3):8. [GUO Zhao-hui. The population migration and optimizing allocation of human resources[J]. *Journal of Nanjing College Population Programme Management*, 2002,18(3):8.]
- [5] 王国辉. 基于农户净收益最大化的宏观乡城迁移模型[J]. 中国人口科学,2006(2):49. [WANG Guo-hui. The macro model of rural-urban migration based on the maximization of farmer's net revenue[J]. *Chinese Journal of Population Science*, 2006(2):49.]
- [6] 刘宗敏. 农村劳动力转移问题浅析[J]. 农村经济,2004(12):128. [LIU Zong-min. A analyze to the transfer of rural surplus labor force[J]. *Rural Economy*, 2004(12):128.]
- [7] 周介铭. 我国农村剩余劳动力及其转移途径[J]. 四川师范大学学报(自然科学版),1996(1):62~63. [ZHOU Jie-ming. China's surplus rural labor force and the roads to transferring it[J]. *Journal of Sichuan Normal University(Natural Science)*, 1996(1):62~63.]
- [8] 李莉,洪卫. 试论落后地区的人力资源开发问题[J]. 重庆交通学院学报,2003,3(3):37. [LI Li, HONG Wei. On the development of human resources in underdeveloped area[J]. *Journal of Chongqing Jiaotong University(Social Sciences Edition)*, 2003,3(3):37.]

An Analysis of the Mechanism of Rural Labor Force Shift under the Influence of Prohibiting Graze Policy : A Case Study in Yanchi County , Ningxia Hui Autonomous Region

LIU Yan-hua^{1,3}, SONG Nai-ping^{1,2}, TAO Yan-ge^{1,3}, WANG Lei^{1,3}

(1. Key Lab. for Restoration and Reconstruction of Degraded Ecosystem in North-western China of Ministry of Education, Ningxia University, Yinchuan 750021, China ;

2. Union Research Center for Ecology and Exploitation of Biological Resources in Western China, Yinchuan 750001, China ;

3. School of Resources and Environment, Ningxia University, Yinchuan 750021, China)

Abstract :The paper takes Yanchi County as a case , which implemented prohibition of graze in whole area in 2002. Base on the analysis of household survey and statistical data , the study summaries the characteristics of the rural labor force shift before and after the implantation of prohibiting graze policy . The results show that the number of relocated households is more than the number of individual labor forces shift and the labors working in farm are still more than 80 percent , which cause surplus of labor forces . The labor forces shift presents a stronger selectivity that the principal part is young and adult labor forces who graduated from junior high school . They mainly engage in urban construction and catering industries with an unstable employment , lower income and overloading work time . They go home to work at farm when farming season comes . Base on these characteristics , the paper constructs the mechanism of rural labor force shift systematically . The factors which can accelerate the shift and motivations were demonstrated and analyzed . It is found that the number of domestic animal raising reduced by 57.09 percent and income from animal raising decreased by 44.3 percent , while the number of surplus rural labor forces increased and the income gap between urban and rural areas further widened . Driven by the mono-agricultural structure insufficient farmland in the rural areas , a large number of surplus labor forces rush into cities for job . Under the limitation of their working skill as well as policies like household registration system , social welfare system , the labor force from rural areas mainly engaged in labor-intensive industries such as construction , catering industries . Normally they earned a very low income associated with an overloading work and unstable working position . All these problems are expected to be solved urgently .

Key words :Prohibition of grazing ; Rural labor force ; The mechanism of transfer ; Yanchi County