

UDC 80

**SCIENTIFIC DISCOURSE AS MODERN LINGUISTICS
INQUIRY SUBJECT**

Nadezhda D. Fedorenko

Sochi State University for Tourism and Recreation Anapa branch
Chekhova street 68, Anapa city, Krasnodar Krai, 353440, Russia
Senior lecturer
E-mail: nadine40@yandex.ru

The article analyses “scientific discourse” terminological description in modern linguistics. Special attention is attached to style-forming features of scientific discourse varieties.

Keywords: institutional discourse, scientific discourse, discourse types classification.

Научный дискурс, актуализирующий специальное знание, занимает особое место в современных лингвистических исследованиях. Попытки определить понятие «научный дискурс» с разных позиций привели к появлению множества дефиниций. В работах многих исследователей научный дискурс рассматривается как совокупность всех наличных (и потенциально возможных) текстов, вербализующих научное знание – результат познавательной деятельности субъектов науки (Е.А. Баженова, В.И. Карасик, М.П. Котюрова и др.). Задачу аналитического обзора научной литературы по проблеме исследования мы видим в уточнении термина научного дискурса.

Е.И. Большакова, Н.В. Баева рассматривают научный дискурс, как взаимосвязанную последовательность дискурсивных приемов описания и аргументирования, реализуемых в соответствующих сегментах текста и помечаемых обычно дискурсивными маркерами. Исследователи предлагают следующий набор приемов научного дискурса: описание, констатация и характеристика; конкретизация (уточнение) и добавление информации; логические операции и причинно-следственные связи; выделение (подчеркивание) информации, актуализация внимания; определения и допущения; цитирование, иллюстрирование и приведение примеров; обобщение и резюмирование (подведение итогов); классификация, аналогия и сравнение; выражение мнения и оценивание; пожелания и рекомендации [1].

Согласно С.В. Ракитиной, научный дискурс представляет «когнитивно-событийное пространство речемышления ученого, идеальное смысловое поле, изменяющееся во времени и пространстве» [2]. А.А. Абдулфанова, характеризуя научный дискурс, как конкретное явление сущностных свойств научного текста, подчеркивает, что вариативность научного дискурса выражается в исследовательской парадигме, которую составляют: 1) способ научного видения проблемы; 2) характер лингвистических знаний; 3) особенности ментального пространства, времени и дискурса; 4) специфика метаязыка.

А.А. Абдулфанова различает следующие разновидности научного дискурса: 1) собственно научный с его академическим изложением, подчеркнуто информативной направленностью, адресованностью специалистам; 2) научно-популярный (научно-публицистический), цель которого не освоение, а лишь ознакомление читателя с теми или иными научными сведениями; 3) научно-

деловой (научно-информационный), реализующийся в различных патентах, технологических описаниях и т. д.; 4) учебно-научный, адресованный будущим специалистам, сосредоточенный на изложении основ наук [3].

В настоящее время классификации типов дискурса, предложенные учеными, представляющими разные области знания и их направления, весьма неоднородны. Т.С. Волгиянина выделяет следующие виды дискурса: педагогический дискурс, где определяются общественные нормы поведения детей и юношества; политический дискурс, где актуализируется общественное сознание; научный дискурс, в котором происходит самоустранение ученого как адресанта ради объективности изложения; юридический дискурс, в котором аргументируются положения о правовых нормах человека в обществе [4].

Проблема выражения личностного «я» авторов текстов научного дискурса исследуется в работах А.А. Болдыревой, В.Б. Кашкина. Исследователи отмечают наличие двух тенденций: с одной стороны, для автора научного изложения важно показать значимость своего личного вклада в научное исследование, подчеркнуть, что именно он выполнил такую работу, достиг таких результатов, которые помогут ему завоевать (укрепить) свой авторитет среди коллег. С другой стороны, правила научного дискурса, следуя которым ученый также показывает свою компетентность, заставляют его «прятать» собственное «я» за точными фактами, строгими доказательствами [5].

А.В. Простов рассматривает научный дискурс «...как текст, обусловленный ситуацией научного общения» [6]. В исследовании Т.Р. Копыловой отмечается понятие *специализированный научный лингвистический дискурс* как подтип научного, в котором вербализуется лингвистическая частно-научная картина мира; в выявлении общего и специфичного в структуре научного концепта; в установлении связи научной картины мира и языковой картины мира национального языка [7].

А.А. Филоненко в своем исследовании выделяет англоязычный научно-методический дискурс как тип институционального дискурса. Научно-методический тип институционального дискурса, есть клишированная (обеспеченная единым терминологическим аппаратом) разновидность общения между людьми разных возрастов и национальностей, но одной профессии (корпорации) в соответствии с законами и на языке данной корпорации. Принимая во внимание классификации различных авторов, А.А. Филоненко выделяет следующие наиболее общие категории англоязычного научно-методического дискурса: 1) структурные (когезия, относительная оформленность, целостность, завершенность, композиция, клишированность); 2) прагматические (полилогичность, информативность, интерпретируемость) [8]. Ю.Е. Чубарова в своем диссертационном исследовании вводит понятие *учебно-научный дискурс* и рассматривает его как разновидность научного дискурса, вид институционального общения, целью которого является передача студентам информации учебно-научного дискурса для содержания [9].

А.А. Болдырева подразделяет научный дискурс на три подстиля: собственно научный, научно-популярный и учебно-научный. Обзор работ отечественных языковедов (И.В. Арнольд, И.Р. Гальперин, М.Н. Кожина, Н.М. Разинкина, Г.Я. Солганик и др.) позволил выделить такие стилеобразующие черты научного дискурса, как конкретность, логичность, неэмоциональность, обезличенность, сжатость, точность, ясность. Однако проведенный в рамках реферируемого диссертационного исследования, анализ 100 диссертационных работ, написанных на русском и английском языках, показал, что перечисленные выше характеристики научного текста не достаточно ярко выражены в текстах диссертаций. В частности, для них не характерна обезличенность, неэмоциональность, сжатость. Весьма условными являются категории точности и ясности языка [10]. Н.Л. Моргун

выделяет понятие «научный сетевой дискурс», который является особой разновидностью научного текста, обладающий определенной спецификой на всех уровнях языка [11]. К.М. Роева выделяет разновидность научного дискурса – специализированный научно-технический дискурс. Основой специализированного научно-технического дискурса, является его собственно техническая составляющая с включением элементов экономического, экологического, социального, политического и некоторых других видов дискурса, которая придает спаянность потоку речи, логичность, краткость, выражает причинные, следственные, временные отношения, релевантные для научно-технического дискурса [12].

В нашей концепции научный дискурс представляет собой вид дискурса, в основе которого лежит корпус научных текстов, отражающий типологические черты дискурса его первичных продуцентов – ученых, рассматриваемых в качестве языковой личности особого типа в рамках лингвориторической парадигмы [13] как интегративного исследовательского подхода в филологической науке.

Примечания:

1. Большакова Е.И., Баева Н.В. Автоматический анализ дискурсивной структуры научного текста. URL: <http://www.dialog-21.ru/Archive/2004/Bolshakova.htm>.
2. Ракитина С.В. Научный текст: когнитивно-дискурсивные аспекты: монография. Волгоград: Перемена. 2006. С. 124.
3. Абдулфанова А.А. Научный дискурс о тексте // Текст и дискурс: традиционный и когнитивно-функциональные аспекты исследования: сб. науч. тр. / Под ред. Л.А. Манерко. Рязань, 2002. С. 119–124.
4. Волгиянина Т.С. Проблемы дискурсивных проявлений концепта: http://www.pglu.ru/lib/publications/University_Reading/2008/.
5. Болдырева А.А., Кашкин В.Б. Особенности выражения авторского «Я» в научном дискурсе (на материале английских и русских письменных текстов). Язык, коммуникация и социальная среда. Выпуск 2. Воронеж: ВГУ, 2002. URL: http://lse2010.narod.ru/yazik_kommunikatsiya_i_sotsialnaya_sreda_vipusk_2_2002.
6. Простов А.В. Функционально-семантическая специфика глагольных форм прошедшего времени в современном французском научном дискурсе (на материале текстов по лингвистике): дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.05 Волгоград, 2006. http://www.dissers.info/disser_213434.html.
7. Копылова Т.Р. Языковая репрезентация научного концепта «Коммуникация» в специализированном научном лингвистическом дискурсе. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Ижевск. 2007. URL: <http://v4.udsu.ru/files/1189287885.pdf>. С. 5.
8. Филоненко Т.А. Жанрово-стилистические характеристики англоязычного научно-методического дискурса. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Самара. 2005. 24 с. С. 7.
9. Чубарова Ю.Е. Функционально-структурные особенности и просодические средства выражения дискурсивных элементов англоязычного учебно-научного дискурса. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Пятигорск, 2009. URL: <http://www.dissland.com/catalog>.
10. Болдырева А.А. Категория авторитетности в научном дискурсе. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Воронеж. 2006. URL: <http://ven.vorstu.ac.Ru/boldyreva/page2.htm>.
11. Моргун Н.Л. Научный сетевой дискурс как тип текста. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Тюмень. 2002. <http://www.dissland.com/catalog>.

12. Роева К.М. Межкатегориальные связи в грамматике причастия (на материале специализированного научно-технического дикурса). Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Ижевск. 2009. URL: http://www.dissforall.com/_catalog/t13/science/10/9199998.html

13. Vorozhbitova A.A. Lingual rhetoric paradigm as integrative research prism in philological science // European researcher. 2010. № 2. P. 183–190; Belyaeva L.N. Linguorhetorical aspects of prose and poetry interaction in literary discourse: synergetic approach // European researcher. 2011. № 3. P. 281–284; Tikhonova A.B. The features of scientist's lingual identity as representative of Russian cosmism discourse // European researcher. 2010. № 2. P. 207–211.

УДК 80

НАУЧНЫЙ ДИСКУРС КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ

Надежда Дмитриевна Федоренко

Анапский филиал Сочинского государственного университета
туризма и курортного дела
353440, Россия, Краснодарский край, г. Анапа, ул. Чехова, д. 69
старший преподаватель
E-mail: nadine40@yandex.ru

В статье рассматривается проблема терминологического описания понятия «научный дискурс» в современном языкознании. Уделено внимание стилиобразующим чертам разновидностей научного дискурса

Ключевые слова: институциональный дискурс, научный дискурс, классификации типов дискурса.